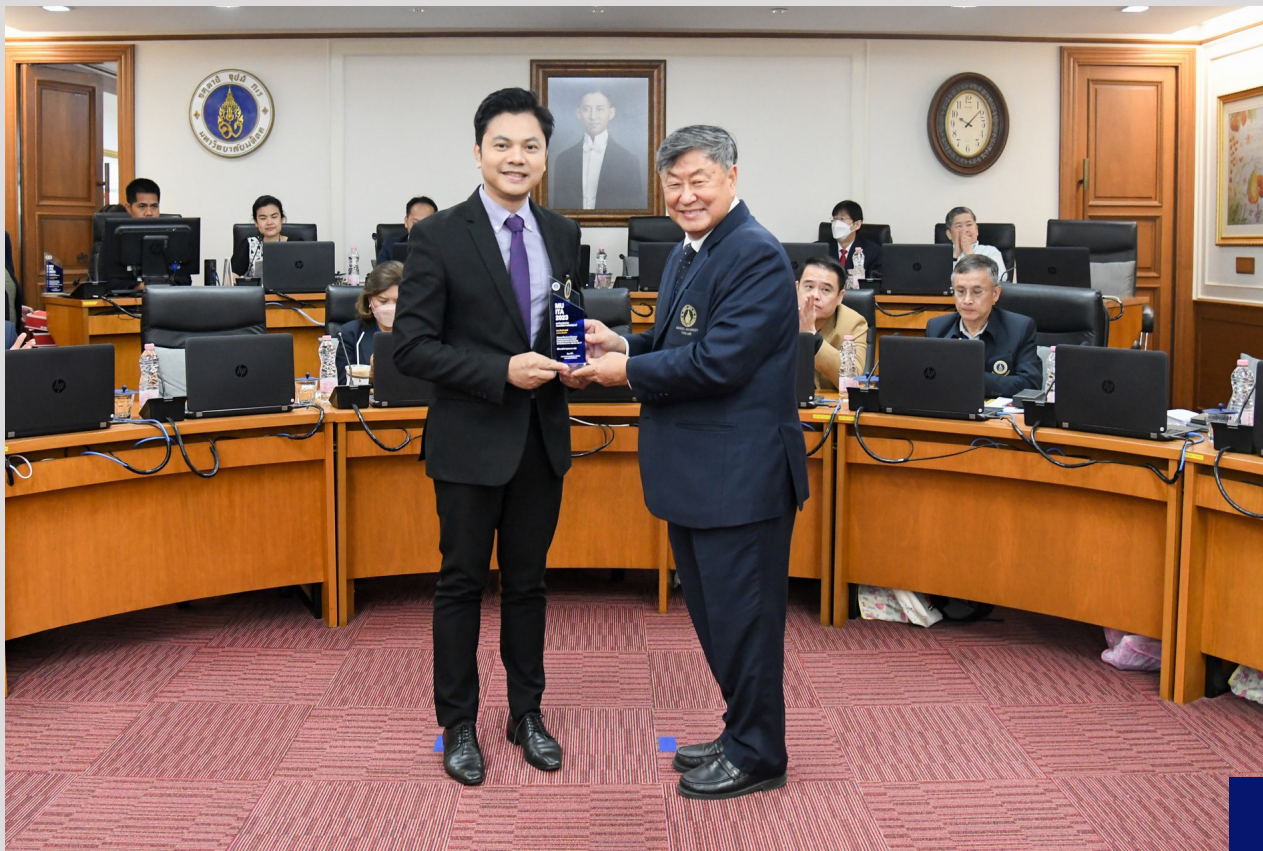


รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ปีงบประมาณ 2566

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน (Integrity Transparency Assessment : ITA) ปีงบประมาณ 2566

คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล เข้าร่วมรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปีงบประมาณ 2566 เป็นปีที่ 2 ในปีนี้ คณะศิลปศาสตร์ มีผลการประเมิน อยู่ในระดับที่ดีมาก (A) โดยมีคะแนนอยู่ที่ 85.94 คะแนน และได้รับรางวัลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยมหิดล (MU ITA Awards) เป็นส่วนงานลำดับที่ 11 ของมหาวิทยาลัยมหิดล



โล่รางวัล MU ITA Awards

ตารางแสดงการเปรียบเทียบผลการประเมินแยกตามเครื่องมือ

ปีงบประมาณ 2565 และปีงบประมาณ 2566

เครื่องมือการประเมิน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ปีงบประมาณ 2565		ปีงบประมาณ 2566		ผลต่าง
		คะแนนที่ได้ (100 คะแนน)	คะแนนถ่วง น้ำหนัก	คะแนนที่ได้ (100 คะแนน)	คะแนนถ่วง น้ำหนัก	
1. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	30	84.11	25.23	89.78	26.93	5.64
2. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	30	84.68	25.40	88.18	26.45	3.50
3. แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	40	54.76	21.90	81.40	32.56	26.64
รวม			72.53		85.94	

*หมายเหตุ ช่วงคะแนน 85 – 94.99 เท่ากับ ระดับ A

จากตารางแสดงการเปรียบเทียบผลการประเมินแยกตามเครื่องมือปีงบประมาณ 2565 และปีงบประมาณ 2566 พบว่า ในปีงบประมาณ 2566 แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) มีคะแนนเท่ากับ 86.48 คะแนน เพิ่มขึ้นสูงสุด 26.64 คะแนน รองลงมา คือ แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) มีคะแนนเท่ากับ 89.75 คะแนน เพิ่มขึ้น 5.64 คะแนน และแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) มีคะแนนเท่ากับ 88.18 คะแนน เพิ่มขึ้น 3.50 คะแนน

ในปีงบประมาณ 2566 คณะศิลปศาสตร์ ได้นำประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องที่**ต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน** จากปีงบประมาณ 2565 ซึ่งพบว่า การเปิดเผยข้อมูล สาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ของตัวชี้วัดย่อย จำนวน 4 ตัวชี้วัด ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของ ป.ป.ช. (สำนักงาน คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ) เนื่องจากมีความเข้าใจที่สับสนและคลาดเคลื่อนขององค์ประกอบข้อมูลและปีที่ ป.ป.ช. ต้องการให้แสดงข้อมูล จึงทำให้ข้อมูลขาดความสมบูรณ์ครบถ้วนตามวัตถุประสงค์ ส่งผลให้ไม่มีคะแนนในส่วนนี้ โดยมีมาตรการดำเนินการ ดังนี้

ประเด็นการประเมิน	มาตรการหรือกิจกรรม ที่ดำเนินการ	สรุปผลการดำเนินการ ตามมาตรการหรือกิจกรรม	สรุปผลลัพธ์หรือความสำเร็จ ของการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริม ความโปร่งใส - การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	1. อบรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐให้กับบุคลากรของ คณะฯ	1. จัดอบรมการประเมินคุณธรรมและความ โปร่งใสฯ เมื่อวันที่ 3 มีนาคม 2566	ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของคณะฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความ โปร่งใส หัวข้อ การเปิดโอกาสให้เกิดการมี ส่วนร่วม ได้ 100 คะแนน	งานบริหารและธุรการ
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การบริหารเงิน งบประมาณ - การบริหารเงินงบประมาณ - การจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหา พัสดุ ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการ เพื่อป้องกันการทุจริต ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการ ภายในเพื่อป้องกันการทุจริต	1. ประชุมปรับปรุงแนวทางการจัดทำ ข้อมูล ITA กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ภายในคณะฯ 2. ประชุมหารือแนวทางการจัดทำ ข้อมูล ITA กับกองกฎหมาย มหาวิทยาลัยมหิดล (คลินิก MU-ITA)	1. ประชุมปรับปรุงแนวทางการจัดทำข้อมูล ITA และติดตามการทำข้อมูล OIT กับ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องภายในคณะฯ จำนวน 4 ครั้ง ครั้งที่ 1 เมื่อวันที่ 21 ตุลาคม 2566 ครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2566 ครั้งที่ 3 เมื่อวันที่ 25 เมษายน 2566 ครั้งที่ 4 เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2566 2. ประชุมหารือแนวทางการจัดทำข้อมูล ITA กับกองกฎหมาย มหาวิทยาลัยมหิดล (คลินิก MU-ITA) เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2566	ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของคณะฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ดังนี้ ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน ได้ 87.50 คะแนน ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การบริหารเงินงบประมาณ ได้ 85.71 คะแนน ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อ ป้องกันการทุจริต ได้ 85.50 คะแนน ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการภายในเพื่อ ป้องกันการทุจริต ได้ 100.00 คะแนน	งานบริหารและธุรการ

ในปีงบประมาณ 2566 คณะศิลปศาสตร์ ได้นำประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องที่**ต้องแก้ไข** จากปีงบประมาณ 2565 ซึ่งพบว่า แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) จำนวน 1 ตัวชี้วัด ได้รับคะแนนต่ำกว่า 80 คะแนน จึงจำเป็นต้องปรับปรุงแก้ไข ในเรื่องที่บุคลากรบางส่วนเห็นว่าคณะฯ ไม่เปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมใน การตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ และบุคลากรบางส่วนไม่ทราบถึงช่องทางในการร้องเรียนปัญหาการทุจริต โดยมีมาตรการดำเนินการ ดังนี้

ประเด็นการประเมิน	มาตรการหรือกิจกรรมที่ดำเนินการ	สรุปผลการดำเนินการตามมาตรการหรือกิจกรรม	สรุปผลลัพธ์หรือความสำเร็จของการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	<p>ปรับปรุงการประชาสัมพันธ์ช่องทางการเข้าถึงข้อมูลด้านงบประมาณและการจัดการข้อร้องเรียนดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> งานแผนฯ ได้จัดทำแผนรายรับ-รายจ่ายงบประมาณและรายงานต่อคณะกรรมการประจำคณะฯ ทุกไตรมาสเพื่อแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้ในการดำเนินงานของคณะฯ และเผยแพร่ข้อมูลดังกล่าวผ่านช่องทาง Intranet ทำให้อาจส่งผลต่อบุคลากรบางส่วนยังไม่ทราบว่าสามารถเข้าถึงหรือตรวจสอบแผนการใช้จ่ายงบประมาณได้ผ่านช่องทางใด จึงมีการปรับปรุง แนวทางในการประชาสัมพันธ์ให้เป็นที่รับทราบอย่างทั่วถึง งานบริหารและธุรการจัดทำช่องทางการร้องเรียนปัญหาทุจริตผ่านช่องทางเว็บไซต์ของคณะฯ และการสื่อสารถึงผู้บริหารสูงสุด (คนบตี) โดยตรง แต่บุคลากรบางส่วนอาจยังไม่ทราบว่าหากพบเหตุหรือปัญหาการทุจริตจะส่งเรื่องร้องเรียนได้ช่องทางใดบ้าง จึงมีการปรับปรุงแนวทางในการประชาสัมพันธ์ให้เป็นที่รับทราบอย่างทั่วถึง รวมถึงการปรับปรุงช่องทางการร้องเรียนให้มีความสะดวกยิ่งขึ้น 	<p>คณะฯ ประชาสัมพันธ์ช่องทางการเข้าถึงข้อมูลการดำเนินงานของคณะฯ โดยการจัดประชุมชี้แจงและสื่อสารช่องทางการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของคณะฯ ที่เผยแพร่บนเว็บไซต์ของคณะฯ เมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2566 โดยงานบริหารและธุรการ</p>	<p>ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ได้ 89.91 คะแนน</p>	<ul style="list-style-type: none"> - งานแผนและพัฒนาคุณภาพ - งานบริหารและธุรการ - หน่วยเทคโนโลยีสารสนเทศและสื่อสารองค์กร

ในปีงบประมาณ 2566 คณะศิลปศาสตร์ ได้นำประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องที่**ต้องแก้ไข** จากปีงบประมาณ 2565 ซึ่งพบว่า แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) จำนวน 1 ตัวชี้วัด ได้รับมีคะแนนต่ำกว่า 80 คะแนน จึงจำเป็นต้องปรับปรุงแก้ไข ในเรื่องของการเปิดให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนา การดำเนินงาน/การให้บริการของคณะ โดยมีมาตรการดำเนินการ ดังนี้

ประเด็นการประเมิน	มาตรการหรือกิจกรรมที่ดำเนินการ	สรุปผลการดำเนินการตามมาตรการหรือกิจกรรม	สรุปผลลัพธ์หรือความสำเร็จของการดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	ปรับปรุง/เพิ่มช่องทางการร่วมรับฟังความคิดเห็นในการดำเนินงานของคณะฯ จากผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยให้ หน่วยงานต่าง ๆ ของคณะฯ ที่มีการให้บริการแก่บุคคลภายนอกหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจะมีการดำเนินการขอความอนุเคราะห์ให้ตอบแบบสอบถามด้านการให้บริการด้วยอยู่แล้ว แต่อาจจะไม่ได้เกิดขึ้นอย่างสม่ำเสมอ จึงต้องมีการปรับปรุง แบบประเมินการให้บริการในประเด็นความพึงพอใจ/ความไม่พึงใจต่อการให้บริการ และสื่อสารไปยังผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในทุก ๆ ครั้งที่มีการติดต่อให้บริการ เพื่อนำมาเป็นข้อมูลในการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงาน/การให้บริการต่อไป		ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ได้ 86.08 คะแนน	<ul style="list-style-type: none"> - งานบริหารและธุรการ - ทุกงานที่เป็นการให้บริการ (งานการศึกษา งานวิจัยและวิชาการ) - หน่วยเทคโนโลยีสารสนเทศและสื่อสารองค์กร

จากการดำเนินการมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานคณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ปีงบประมาณ 2566 ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องที่ต้องแก้ไขนั้น พบว่า 1) ข้อคำถามแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) และแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) มีจำนวนมากเกินไป ผู้ตอบแบบประเมินต้องใช้เวลาในการตอบค่อนข้างนาน และบางข้อคำถามเป็นคำถามเชิงลบ หากผู้ตอบแบบประเมินอ่านข้อคำถามและคำตอบแบบไม่ละเอียดถี่ถ้วน ทำให้มีผลต่อคะแนนการประเมินไม่เป็นไปตามความเป็นจริง 2) บุคลากรยังขาดความตระหนักรู้การเข้าถึงข้อมูลรายงานผลการดำเนินงานของคณะศิลปศาสตร์ และ 3) บุคลากรขาดความเข้าใจในขั้นตอน/กระบวนการและเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานในหน่วยงานภาครัฐของ ป.ป.ช จึงทำให้ผลลัพธ์หรือความสำเร็จของการดำเนินการมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส มีคะแนนจากตัวชี้วัดทั้งหมด 10 ตัวชี้วัด เท่ากับ 85.94 คะแนน ซึ่งผ่านเกณฑ์เพียงเล็กน้อย โดยแบ่งเป็นคะแนนอยู่ในระดับที่ผ่านเกณฑ์ 85 คะแนน จำนวน 9 ตัวชี้วัด และตัวชี้วัดที่ได้รับคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ 85 คะแนน คือ ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ได้แก่ ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน ได้ 87.50 คะแนน ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การบริหารเงินงบประมาณ ได้ 85.71 คะแนน ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต ได้ 85.50 คะแนน และตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ได้ 86.08 คะแนน อย่างไรก็ตาม คณะศิลปศาสตร์ จะทำการศึกษาคู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยมหิดล และนำข้อเสนอแนะจากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) ปีงบประมาณ 2566 มาเป็นแนวทางในการปรับปรุงพัฒนาและกำหนดมาตรการหรือกิจกรรมดำเนินการสำหรับประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องที่ต้องแก้ไขในปีถัดไปให้ดียิ่งขึ้นต่อไป

นางสาวพัชรชวัล พึ่งถนอมจิตร ผู้จัดทำ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปณิชา นิตสกุลวุฒิ ผู้ตรวจ