

## รายงานผลการดำเนินการของรายวิชา

ชื่อสถาบันอุดมศึกษา

มหาวิทยาลัยมหิดล

วิทยาเขต/คณะ/ภาควิชา

วิทยาเขตศาลายา/คณะศิลปศาสตร์/สาขาวิชาภาษาอังกฤษ

## หมวดที่ ๑ ข้อมูลทั่วไป

## ๑. รหัสและชื่อรายวิชา

ภาษาไทย ศศภอ ๑๐๕ ภาษาอังกฤษระดับ ๓

ภาษาอังกฤษ LAEN 105: English Level 3

## ๒. รายวิชาที่ต้องเรียนก่อนรายวิชานี้ (ถ้ามี) ไม่มี

## ๓. อาจารย์ผู้รับผิดชอบ อาจารย์ผู้สอนและกลุ่มเรียน (Section) (ให้รายงานเป็นรายกลุ่ม)

อาจารย์ผู้รับผิดชอบ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อยู่เย็น สายจำปา

๒. อาจารย์อรภาวรินทร์ อ่อนกอก

อาจารย์ผู้สอน

๑. Section 17 อ.ดร. ภัมพสิษฐ์ เตชะราชันย์

๒. Section 18, 43 อ. อภิรัชต์ อัครพัฒน์วงษ์

๓. Section 19, 44, 69 อ.ดร. รุาปนีย์ มุสิเกตุ

๔. Section 20 อ.ดร. พยุงศักดิ์ แก่นจันทร์

๕. Section 21, 45, 70 อ. Richard Kuzbyt

๖. Section 22, 47, 72 อ. ดร.สุธาทิพย์ ธิรคุณโกวิท

๗. Section 23, 48, 73 อ. Wilhelmina Hinolan Villarico

๘. Section 24, 74 อ.อรภาวรินทร์ อ่อนกอก

๙. Section 25, 50 อ. ดร. Jan O'Day Davies

๑๐. Section 42 อ. จิกามาศ

๑๑. Section 46, 71 อ. นิธินา ปรีชาทวีกิจ

๑๒. Section 49 ดร.วิวรรธน์ พันธชัย

๑๓. Section 50 อ. Adrian Neal Wellington

## ๔. ภาคการศึกษา/ปีการศึกษาที่เปิดสอนรายวิชา

ภาคการศึกษาที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๑

## ๕. สถานที่เรียน (ระบุสถานที่เรียนทุกแห่งทั้งในและนอกสถานที่ตั้งหลักของมหาวิทยาลัยให้ครบถ้วน)

๑. Section 17, 42 - SH4-315  
 ๒. Section 18, 43, 68 - SH4-316  
 ๓. Section 19, 44, 69 - SH4-317  
 ๔. Section 20, 45, 70 - EN-4121  
 ๕. Section 21, 46, 71 - EN-4122  
 ๖. Section 22, 47, 72 - SC3-301  
 ๗. Section 23, 48, 73 - SC3-401  
 ๘. Section 24, 49, 74 - SC4-207  
 ๙. Section 25, 50, 75 - SC4-307

## หมวดที่ ๒ การจัดการเรียนการสอนที่เปรียบเทียบกับแผนการสอน

## ๑. รายงานชั่วโมงการสอนจริงเทียบกับแผนการสอน

ระบุหัวข้อ จำนวนชั่วโมงตามแผนการสอน จำนวนชั่วโมงที่สอนจริง ระบุเหตุผลที่การสอนจริงต่างจากแผนการสอนหากมีความแตกต่างเกิน ๒๕%

หัวข้อ	จำนวนชั่วโมงตามแผนการสอน	จำนวนชั่วโมงที่ได้สอนจริง	ระบุสาเหตุที่การสอนจริงต่างจากแผนการสอนหากมีความแตกต่างเกิน ๒๕%	
<i>No class on 21 August (MUGE orientation)</i> - 23 August: Introduction to the course	- Introduction to the course + Book selling - Consonants Units 1.1 and 1.2 + role play or discussion	4	4	ไม่มี
- <b>Reading:</b> Unit 1 Prefixes + Unit 2 Suffixes + Unit 3 Roots	- Consonants Units 1.3 and 1.4 + role play or discussion	4	4	ไม่มี
- <b>Grammar:</b> Unit 2 Types of Sentences - Simple Sentence + Compound Sentences (refer to Unit 5 for subject-verb agreement)	- Consonants Units 1.5 and 1.6 + role play or discussion	4	4	ไม่มี

- <b>Grammar:</b> Unit 2 Complex Sentences + Unit 6 Adjective Clause + Reduced Clause	Vowels Units 2.1 and 2.2 + role play or discussion	4	4	ไม่มี
<b>No class on 18 September (Graduation rehearsal)</b>	<b>No class on 20 September (Graduation day)</b> 21 September: English activities by the teacher	4	4	ไม่มี
- <b>Reading:</b> Unit 5 Guessing Meaning from Context Reading + Unit 8 Main Idea + Unit 9 Supporting Details	- Vowels Units 2.3 and 2.4 + role play or discussion	4	4	ไม่มี
- <b>Reading</b> Unit 7 Types of paragraphs - <b>Writing: in-class assignment (no marks)</b> - Paragraph writing using the words given (group work of 4-5 people) 100-150 words	- Vowels Units 2.5 and 2.6 + role play or discussion	4	4	ไม่มี
- <b>Grammar</b> Unit 3 Tenses: Future Continuous, Past Continuous - <b>Grammar:</b> Unit 20 Quantifiers + Unit 21 Punctuation Marks	- Vowels Units 2.7 and 2.8 and 2.9 + role play or discussion	4	4	ไม่มี
<b>Midterm Exam</b>		-	-	
<b>English activities by the teacher</b> <b>No class on 23 October (Chulalongkorn Day)</b>	- Unit 3 -s endings + discussion	4	4	ไม่มี
<b>Grammar</b> Unit 3: + Present Perfect, Present Perfect Continuous	<b>No class on 2 November (MU-Open House)</b> 1 November: English activities by the teacher	4	4	ไม่มี
<b>Writing in Groups:</b> paragraph structure <b>In-class assignment: Writing paragraph (5%)</b>	- Unit 4 -ed endings + discussion	4	4	ไม่มี
- <b>Grammar</b> Unit 4 Passive Voice (only in the tenses taught in Unit 3)	- Unit 5 Word Stress and Unit 9 Intonation	4	4	ไม่มี
- <b>Grammar</b> Unit 7 Gerund + Unit 10 Infinitive	- <b>Listening Test (15%)</b>	4	4	ไม่มี
- <b>Grammar</b> Unit 15 Modals + Unit 18 Conditional Sentences (first and second)	- <b>Writing Test : Paragraph (individual) (10%)</b>	4	4	ไม่มี

๒. หัวข้อที่สอนไม่ครอบคลุมตามแผน

หัวข้อที่ทำการสอนไม่ครอบคลุมหรือไม่ได้สอน (ถ้ามี)	ผลต่อผลการเรียนรู้ของรายวิชานี้	วิธีแก้ไข
ไม่มี	-	-

## ๓. ประสิทธิภาพของวิธีสอนที่ทำให้เกิดผลการเรียนรู้ตามที่ระบุในรายละเอียดของรายวิชา

มาตรฐาน ผลการเรียนรู้	กลยุทธ์การสอนที่ระบุใน รายละเอียดของรายวิชา	ประสิทธิผล		อุปสรรคของการใช้กลยุทธ์ พร้อมข้อเสนอแนะในการลดอุปสรรค
		มี	ไม่มี	
คุณธรรม จริยธรรม	(ก) บรรยาย (อิงตามเนื้อหาในหนังสือชุด Blossoms และอธิบายเรื่องคุณธรรมจริยธรรมเพิ่มเติม) (จ) สภาจิต / ดูตัวอย่าง (ยกตัวอย่างเหตุการณ์ หรือสถานการณ์ที่เกี่ยวข้องกับความรับผิดชอบ จริยธรรม)	✓  ✓		<b>อุปสรรค:</b> หากพื้นฐานทางคุณธรรมและจริยธรรมของนักศึกษาไม่ดีอยู่แล้วก็เป็น การยากที่อาจารย์จะปลูกฝัง <b>ข้อเสนอแนะ:</b> การปลูกฝังคุณธรรมและจริยธรรมที่มีประสิทธิภาพควรเริ่มต้นจากวัยเด็กและสถาบันครอบครัว หรือเพิ่มเติมเนื้อหาในการเรียนที่ส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรมมากขึ้น
ความรู้	(ก) บรรยาย (แบบปฏิสัมพันธ์ : ให้ตอบคำถามสั้นๆ, ระดมความคิด) (ค) มอบหมายงานกลุ่ม (งานเขียนเรียงความ draft1 และการแก้งานส่ง การจัดทำวิดีโอแสดงบทบาทสมมติ) (จ) สภาจิต / ดูตัวอย่าง (ออกเสียงให้ฟัง เปิดเทป, ให้ดูตัวอย่างเรียงความที่ดี) (ด) ให้ฝึกปฏิบัติ / ฝึกในแต่ละหัวข้อ (ฝึกเขียน เรียบเรียงความคิด ฝึกออกเสียงภาษาอังกฤษ)	✓  ✓  ✓		

ทักษะทางปัญญา	(ก) บรรยาย (แบบปฏิสัมพันธ์ : ให้ตอบคำถามสั้นๆ , ระดมความคิด , (ให้ออกความเห็นพร้อมให้เหตุผล (ค) ให้ฝึกปฏิบัติ / ฝึกในแต่ละหัวข้อ (อ่านและวิเคราะห์ตีความ)	✓  ✓		
ทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ	(ข) มอบหมายงานรายบุคคล (ให้การทำงานโดยไม่มีคะแนน) (ค) มอบหมายงานกลุ่ม (งานเขียนเป็นกลุ่มระดมความคิด หาข้อมูล , เพื่อทำวิดีโอแสดงบทบาทสมมติ) (ง) ให้นำเสนอข้อมูล / ผลงาน (นำเสนอผลงานหน้าชั้นในหัวข้อที่สอนแต่ละคาบแบบไม่มีคะแนน)	✓  ✓  ✓		<b>อุปสรรค:</b> นักศึกษาบางส่วนไม่ทำการบ้านหรืองานที่ได้รับมอบหมายหากไม่มีคะแนน  <b>ข้อเสนอแนะ:</b> กระตุ้นให้นักศึกษาทำงานที่ได้รับมอบหมายด้วยการสุ่มเรียกให้ตอบ แสดงความคิดเห็น หรือนำเสนอผลงานหน้าชั้นเรียน
ทักษะการวิเคราะห์ การสื่อสาร และเทคโนโลยีสารสนเทศ	(ก) บรรยาย (อธิบายการใช้ภาษาในสถานการณ์ต่างๆ และวิธีการใช้โปรแกรมเพื่อการนำเสนอผลงาน) (ข) มอบหมายงานรายบุคคล (ให้ศึกษา video clip ด้วยตนเองโดยใช้ e-learning) (ค) มอบหมายงานกลุ่ม (ให้แสดงบทบาทสมมติจากหัวข้อที่ได้สอนไป) (จ) สราธิต / ดูตัวอย่าง (ให้ดูวิดีโอ ฟังเสียง การใช้ภาษาอังกฤษในสถานการณ์ต่างๆ และแนะนำเว็บไซต์ที่เป็นประโยชน์ต่อการเขียนภาษาอังกฤษ)	✓  ✓  ✓		

#### ๔. ข้อเสนอการดำเนินการเพื่อปรับปรุงวิธีสอน

- เนื่องจากมีนักศึกษาจำนวนมากต่อหนึ่งห้อง อาจจะทำให้การสอนที่ควรเน้นฝึกทักษะรายบุคคล เช่น การพูด ไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร และนักศึกษายังขาดความมั่นใจในการออกเสียงหรือสนทนาเป็นภาษาอังกฤษ ผู้สอนควรจัดกิจกรรมในห้องเรียนให้นักศึกษาได้สนทนาโต้ตอบกันเองมากขึ้น เพื่อสร้างความมั่นใจ แม้จะไม่ได้พูดกับผู้สอนโดยตรงก็ตาม
- เนื่องจากเป็นวิชาที่มีผู้สอนหลายคน ทำให้มาตรฐานในการสอบวัดผลบางครั้งแตกต่างกัน เช่น การสอบฟัง การสอบเขียน การนำเสนอผลงาน เป็นต้น แม้ว่าจะระบุเกณฑ์การให้คะแนนที่ไว้ชัดเจน แต่วิจารณ์ญาณของผู้สอนแต่ละคนย่อมแตกต่างกัน ควรปรับการสอบวัดผลให้เป็นเกณฑ์ที่สามารถควบคุมมาตรฐานได้ หรือ จัดประชุมผู้สอนเกี่ยวกับมาตรฐานการให้คะแนนก่อนเริ่มสอน และมีการใช้เกณฑ์การให้คะแนนที่ชัดเจน เพื่อความเข้าใจตรงกันและความยุติธรรมต่อนักศึกษา

#### หมวดที่ ๓ สรุปผลการจัดการเรียนการสอนของรายวิชา

##### ๑. จำนวนนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียน (ณ วันหมดกำหนดการเพิ่มถอน)

นักศึกษาชั้นปีที่ 1 จำนวนทั้งหมด 1,311 คน

##### ๒. จำนวนนักศึกษาที่คงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา

นักศึกษาชั้นปีที่ 1 จำนวนทั้งหมด 1,311 คน

##### ๓. จำนวนนักศึกษาที่ถอน (W) 11 คน Drop 11 คน

## ๔. การกระจายของระดับคะแนน (เกรด)

(ระบุจำนวนร้อยละของนักศึกษาในแต่ละระดับคะแนน)

ระดับคะแนน	จำนวน	คิดเป็นร้อยละ
A	438	33
B+	325	25
B	291	22
C+	155	12
C	49	4
D+	12	1
D	2	0
F	17	1
W	11	1
Drop	11	1

การกระจายเกรดของแต่ละหลักสูตร ให้ดูในเอกสารแนบหมายเลข ๓-๔

## ๕. ปัจจัยที่ทำให้ระดับคะแนนผิดปกติ (ถ้ามี)

ความคลาดเคลื่อนที่เกิดขึ้น	เหตุผล
๑. จำนวนนักศึกษาที่ได้ F มีมากเกินความเป็นจริง	๑. นักศึกษาที่ได้ F ส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาที่ยังมีชื่ออยู่ในระบบลงทะเบียนเรียน ทั้งที่อาจจะลาออกไปแล้ว

## ๖. ความคลาดเคลื่อนจากแผนการประเมินที่กำหนดไว้ในรายละเอียดรายวิชา

## ๖.๑ ความคลาดเคลื่อนด้านกำหนดเวลาการประเมิน

ไม่มี

### ๖.๒ ความคลาดเคลื่อนด้านวิธีการประเมินผลการเรียนรู้ (ถ้ามี)

ความคลาดเคลื่อนที่เกิดขึ้น	เหตุผล
๑. การให้คะแนนการสอบย่อย เช่น Writing, Speaking, Presentation อาจารย์แต่ละท่านให้คะแนนสูงต่ำไม่เท่ากัน บางท่านให้ให้คะแนนสูงเกือบเต็มทุกคน บางท่านให้คะแนนต่ำกว่าครึ่ง	๑. อาจารย์แต่ละคนมีมาตรฐานการให้คะแนนและการตัดสินใจที่แตกต่างกัน แม้จะมีเกณฑ์เดียวกัน เนื่องจากผลงานของนักศึกษาขึ้นอยู่กับ วิจารณ์ญาณของผู้สอน

### ๗. การทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษา

ไม่มี

### หมวดที่ ๔ ปัญหาและผลกระทบต่อการทำงาน

#### ๑. ประเด็นด้านทรัพยากรประกอบการเรียนและสิ่งอำนวยความสะดวก

ระบุปัญหาในการใช้ทรัพยากรประกอบการเรียนการสอน (ถ้ามี) และผลกระทบ

ปัญหาในการใช้ทรัพยากรประกอบการเรียนการสอน	ผลกระทบ
๑. เนื้อหาในหนังสือ ไม่เกี่ยวข้องกับที่นักศึกษา จะนำไปประกอบวิชาชีพโดยตรง	๑. นักศึกษาบางคนไม่ค่อยสนใจในการเรียน เพราะคิดว่าไม่สามารถจะต่อยอดนำไปใช้ในสายงานตัวเองได้
๒. นักศึกษาในกลุ่มเรียนมีจำนวนมาก (ประมาณ ๕๐ คนต่อกลุ่ม)	๒. อาจารย์ไม่สามารถดูแลนักศึกษาได้อย่างทั่วถึง ทำให้สร้างความคุ้นเคยและทำกิจกรรมต่างๆ ได้ยาก

#### ๒. ประเด็นด้านการบริหารและองค์กร

ระบุปัญหาด้านการบริหารและองค์กร(ถ้ามี) และผลกระทบต่อผลการเรียนรู้ของนักศึกษา

ไม่มี



## หมวดที่ ๕ การประเมินรายวิชา

### ๑. ผลการประเมินรายวิชาโดยนักศึกษา (แบบเอกสาร)

ดูในเอกสารแนบหมายเลข ๕-๑

#### ๑.๑ ข้อวิพากษ์ที่สำคัญจากผลการประเมินโดยนักศึกษา

๑.๑.๑ นักศึกษาหลายคนวิจารณ์ว่า หนังสือและเนื้อหาเน้นไวยากรณ์และหลักภาษาศาสตร์ ศัพท์ศาสตร์มากเกินไป ไม่เหมาะกับการใช้ในชีวิตจริง เช่น การออกเสียงและฟังเสียงที่ละคำ เพราะการสนทนาในชีวิตจริงนั้นไม่เน้นการฟังและออกเสียงที่ละคำ นอกจากนี้ เนื้อหาส่วนใหญ่ยังซ้ำกับที่เคยเรียนมาแล้วในชั้นมัธยม ควรเน้นการสนทนาและการนำไปประยุกต์ใช้กับสายงานและชีวิตจริงให้มากขึ้น นักศึกษายังวิจารณ์ว่า หนังสือมีข้อผิดพลาดหลายจุด ทั้งเนื้อหาที่ไม่เหมาะสมกับระดับ Level 3 และบทความที่ไม่เป็นเชิงวิชาการ ควรตรวจสอบความเรียบร้อยและสร้างมาตรฐานให้เหมาะสมกว่านี้

๑.๑.๒ การสอบประเมินผลขาดมาตรฐานที่เหมาะสม ไม่สอดคล้องกับเนื้อหาที่เรียน เช่น ข้อสอบการอ่าน คำศัพท์หรือการฟัง นอกจากนี้ แต่ละกลุ่มยังแจ้งรายละเอียดข้อสอบไม่ตรงกัน เช่น บางกลุ่มมีการอธิบายพร้อมยกตัวอย่างข้อสอบที่ผ่านมา ขณะที่บางกลุ่มไม่ได้รับข้อมูลส่วนนี้

๑.๑.๓ การสอนการเขียน ควรจะให้อาจารย์ทุกท่านตรวจงานนักศึกษาทุกชิ้นพร้อมอธิบายรายละเอียดว่านักศึกษาผิดพลาดตรงไหน เพื่อให้นักศึกษาได้เข้าใจและพัฒนาตัวเองได้ดีขึ้น การฝึกเขียนโดยกำหนดประเภทของประโยคไม่ช่วยพัฒนาการเขียน และเป็นการจำกัดความคิด

๑.๑.๔ นักศึกษาเสนอให้ไม่มีการแบ่งเลเวลตามคะแนนโอเน็ต เพราะไม่สามารถวัดความสามารถทางภาษาที่แท้จริงได้ ควรจะแบ่งกลุ่มตามคณะผู้เรียน เพื่อให้ได้เนื้อหาที่เหมาะสมกับระดับผู้เรียนและสายที่เรียนมากกว่า เช่น English for Medical Students ต้น นอกจากนี้ การที่มีนักศึกษามากมายจากหลายหลายคณะอยู่ห้องเดียวกัน ทำให้นักศึกษาในกลุ่มมีพื้นฐานทางภาษาที่แตกต่างกันมากเกินไป ทำให้การเรียนไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร เนื่องจากอาจารย์ผู้สอนไม่สามารถดูแลนักศึกษาได้อย่างทั่วถึง ควรปรับปรุงเนื้อหาและการสอนให้นักศึกษาได้พัฒนาทักษะที่นำไปใช้ได้จริงมากกว่านี้

#### ๑.๒ ความเห็นของอาจารย์ผู้สอนต่อข้อวิพากษ์ตามข้อ ๑.๑

๑.๒.๑ คณาจารย์มีความเห็นพ้องกับข้อวิจารณ์ของนักศึกษาบางส่วนว่า หนังสืออาจจะเน้นไวยากรณ์และหลักภาษามากขึ้น ทั้งนี้ เนื่องจากเห็นว่าเป็นวิชาที่มีนักศึกษาจากหลากหลายคณะและระดับภาษาแตกต่างกัน จึงควรฟื้นฟูพื้นฐานให้ตรงกันระดับหนึ่งเสียก่อน ส่วนด้านการออกเสียงและการฟังเสียงนั้น ที่จริงแล้ว เป็นสิ่งจำเป็นต่อการสื่อสาร เนื่องจากต้องการให้นักศึกษาเข้าใจหลักการออกเสียงตาม

ธรรมชาติของภาษาอังกฤษ เพื่อสร้างความมั่นใจในการออกเสียง ก่อนที่จะพัฒนาการสนทนาต่อไป ทั้งนี้ ผู้สอนจะนำข้อเสนอไปปรับปรุงและเน้นการประยุกต์ใช้ในชีวิตจริงให้มากขึ้น

๑.๒.๒ ทางผู้ประสานงานได้แจ้งอาจารย์แต่ละท่านแล้วว่า ควรมีการแจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับการสอนและการสอบให้กับนักศึกษาตั้งแต่ต้นเทอม แต่อาจารย์บางท่านอาจจะไม่ได้แจ้งนักศึกษาโดยละเอียด ทั้งนี้ ผู้ประสานงานรายวิชาจะปรับปรุงโดยการแจ้งข้อมูลกับนักศึกษาโดยตรงผ่านทางเพจของวิชา และปรับปรุงวิธีการสอบด้วยการให้เนื้อหากับนักศึกษาไปอ่านตั้งแต่ต้นเทอม

๑.๒.๓ วิธีการตรวจและการ feedback ผลงานนักศึกษา ขึ้นอยู่กับวิธีการสอนและวิจารณ์ญาณของผู้สอนแต่ละท่าน ทั้งนี้ ผู้ประสานงานจะย้ำกับผู้สอนทุกท่านในเรื่องของการให้ feedback นักศึกษา เพื่อเป็นผลประโยชน์สูงสุดต่อนักศึกษา และจะนำวิธีการออกข้อสอบข้อเขียนไปปรับปรุงต่อไป

๑.๒.๔ การแบ่งกลุ่มนักศึกษาตามคะแนนโอเน็ตนั้นเป็นไปตามนโยบายของมหาวิทยาลัย นอกจากนี้ วิชาภาษาอังกฤษเฉพาะทางที่เหมาะสมกับแต่ละคณะก็มีการสอนอยู่แล้วในปีต่อไป วิชา English Level นั้นเน้นการเรียนพื้นฐานภาษาอังกฤษเพื่อนำไปต่อยอดในวิชาอื่นมากกว่า ทั้งนี้ ผู้ประสานงานจะนำคำวิจารณ์และข้อเสนอแนะของนักศึกษาไปเสนอต่อมหาวิทยาลัยต่อไป

## ๒. ผลการประเมินรายวิชาโดยวิธีอื่น

ไม่มี

## หมวดที่ ๖ แผนการปรับปรุง

๑. ความก้าวหน้าของการปรับปรุงการเรียนการสอนตามที่เสนอในรายงานของรายวิชาครั้งที่ผ่านมาระบุแผนการปรับปรุงที่เสนอในภาคการศึกษา/ปีการศึกษาที่ผ่านมาและอธิบายผลการดำเนินการตามแผน ถ้าไม่ได้ดำเนินการหรือไม่เสร็จสมบูรณ์ให้ระบุเหตุผล

แผนการปรับปรุงที่เสนอในภาคการศึกษา/ปีการศึกษาที่ผ่านมา	ผลการดำเนินการ
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ลดจำนวนนักศึกษาในห้องไม่เกิน 35-40 คน เพื่อให้ผู้เรียนได้มีโอกาสฝึกพูดและรับคอมเมนต์จากผู้สอนได้มากขึ้น</li> <li>- เพิ่มกิจกรรมที่ช่วยให้นักศึกษาทุกคนได้ฝึกการใช้ภาษาอังกฤษในชีวิตประจำวัน และเพิ่มการฝึกการคิดวิเคราะห์ ให้นักศึกษาฝึกความคิดเชิงวิพากษ์วิจารณ์เป็นภาษาอังกฤษมากขึ้น</li> <li>-</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- มหาวิทยาลัยยังคงจัดจำนวนผู้เรียนต่อให้มาให้มากกว่า 50 คน ทำให้ผู้สอนทำงานหนักและให้ข้อเสนอแนะรายบุคคลกับนักศึกษาได้ลำบาก</li> <li>- มีกิจกรรมเพิ่มการพูดในห้อง เช่น speaking activities มากขึ้น ทั้งการได้วาที นำเสนอผลงาน หรือการอภิปรายกลุ่ม</li> </ul>

### ๒. การดำเนินการอื่น ๆ ในการปรับปรุงรายวิชา

ยังไม่มีเพิ่มเติม

### ๓. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคการศึกษา/ปีการศึกษาต่อไป

ข้อเสนอในการปรับปรุงมีดังนี้

- เน้นการทำกิจกรรม speaking แบบกลุ่ม เพื่อสร้างความมั่นใจในการสนทนาภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษา
- ประยุกต์เนื้อหาจากหนังสือกับการทำกิจกรรม เพื่อไม่ให้เป็นการเรียนแบบบรรยายมากเกินไป เน้นการมีส่วนร่วมของนักศึกษามากขึ้น โดยที่ผู้สอนเป็น facilitator และมอบหมายงานให้นักศึกษา แต่เน้นกิจกรรมเพื่อความเข้าใจมากขึ้น

### ๔. ข้อเสนอแนะของอาจารย์ผู้รับผิดชอบรายวิชาต่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

- ควรปรับปรุงให้มีอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์ที่เหมาะสมและมีคุณภาพคืออยู่เสมอในห้องเรียน
- ต้องมีการเลือกอาจารย์ผู้สอนที่มีทัศนคติในการสอนและให้คะแนนใกล้เคียงกัน รวมถึงมีคุณภาพที่ค่อนข้างใกล้เคียงกันด้วย

ชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบรายวิชา: อาจารย์ อรภาวรินทร์ อ่อนกอก

ลงชื่อ.....

(อาจารย์ อรภาวรินทร์ อ่อนกอก)

ลงชื่อ.....

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ อยู่เย็น สายจำปา)

วันที่รายงาน .....

ชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร: อาจารย์ ดร.ธนาวรรณ สุทธิวาหนฤพุดมิ

ลงชื่อ..... วันที่รายงาน .....

## เอกสารแนบหมายเลข ๓-๔

## เกรดของนักศึกษาแยกตามหลักสูตร

		A	B+	B	C+	C	D+	D	F	W	Drop	จำนวน นักศึกษา
BM	แพทยศาสตรบัณฑิต	34	24	14	4	1	0	0	1	0	0	78
DT	ทันตแพทยศาสตรบัณฑิต	27	27	16	6	0	0	0	1	0	0	77
EG	วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต (วิศวกรรมคอมพิวเตอร์)	0	5	4	1	0	0	0	0	0	0	10
EG	วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต (วิศวกรรมเคมี)	2	2	4	3	0	1	0	0	0	0	12
EG	วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต (วิศวกรรมเครื่องกล)	1	3	5	2	1	1	0	0	0	4	17
EG	วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต (วิศวกรรมไฟฟ้า)	0	1	4	1	1	0	0	0	0	2	9
EG	วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต (วิศวกรรมโยธา)	0	0	2	0	2	0	0	0	0	0	4
EG	วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต (วิศวกรรมอุตสาหการ)	1	1	3	3	3	0	0	0	0	1	12
EN	วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม	0	1	3	2	2	0	0	0	0	0	8
KA	บัญชีบัณฑิต	0	0	5	3	1	0	0	0	0	0	9
RA	วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาความผิดปกติของการสื่อความหมาย	0	4	1	4	1	0	0	0	0	0	10
MT	วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคนิคการแพทย์	2	6	15	4	5	0	0	0	1	0	33
MT	วิทยาศาสตร์บัณฑิต (รังสีเทคนิค)	1	2	16	7	1	0	0	2	0	0	29
NS	พยาบาลศาสตรบัณฑิต	1	2	3	4	0	0	0	0	0	0	10
AM	สาธารณสุขศาสตรบัณฑิต	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
PH	วิทยาศาสตร์บัณฑิต (สาธารณสุขศาสตร์)	0	0	3	4	0	1	0	0	0	0	8
PH	วิทยาศาสตร์บัณฑิต (อาชีวอนามัยและความปลอดภัย)	0	0	2	2	3	0	0	0	0	0	7

		A	B+	B	C+	C	D+	D	F	W	Drop	จำนวน นักศึกษา
PI	แพทยศาสตรบัณฑิต (ร.พ. มหาราชนครราชสีมา)	10	15	12	4	0	0	0	0	0	0	41
PI	แพทยศาสตรบัณฑิต (ร.พ. มหาราชนครศรีธรรมราช)	5	8	4	4	1	0	0	0	0	0	22
PI	แพทยศาสตรบัณฑิต (ร.พ. ราชบุรี)	5	10	8	7	2	0	0	0	0	0	32
PI	แพทยศาสตรบัณฑิต (ร.พ. สวรรค์ประชารักษ์)	7	10	7	4	0	2	0	0	0	0	30
PT	วิทยาศาสตร์บัณฑิต (กิจกรรมบำบัด)	0	2	4	5	1	0	0	0	0	0	12
PT	วิทยาศาสตร์บัณฑิต (กายภาพบำบัด)	5	10	12	8	1	1	0	0	0	1	38
PY	เภสัชศาสตรบัณฑิต	12	30	23	16	4	1	0	0	1	0	87
RA	แพทยศาสตรบัณฑิต	102	46	20	2	0	0	0	0	0	0	170
RA	พยาบาลศาสตรบัณฑิต	1	2	9	10	4	1	0	4	0	0	31
SC	วิทยาศาสตร์บัณฑิต	11	18	31	24	6	2	0	6	7	3	108
SI	แพทยศาสตรบัณฑิต	186	63	26	5	2	0	0	2	1	0	285
SI	กายอุปกรณ์ศาสตรบัณฑิต	0	3	3	1	1	0	0	0	0	0	8
SI	การแพทย์แผนไทยประยุกต์บัณฑิต	2	5	3	3	2	0	1	0	0	0	16
RA	วิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาปฏิบัติการฉุกเฉินการแพทย์	1	5	3	0	0	0	0	0	0	0	9
PC	วิทยาศาสตรบัณฑิต สาขารังสีเทคนิค	0	3	4	4	1	0	0	0	0	0	12
SI	เทคโนโลยีบัณฑิต (เทคโนโลยีการศึกษาแพทยศาสตร์)	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	3
KA	บริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
PC	แพทยศาสตรบัณฑิต	18	6	4	1	1	1	0	0	0	0	31

		A	B+	B	C+	C	D+	D	F	W	Drop	จำนวน นักศึกษา
KA	วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาธรณีศาสตร์	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	3
VS	สัตวแพทยศาสตรบัณฑิต	3	9	10	2	0	0	0	0	1	0	25
PC	พยาบาลศาสตรบัณฑิต	1	1	3	0	1	0	0	0	0	0	6
KA	วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาชีววิทยาเชิงอนุรักษ์	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
KA	วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการอาหาร	0	1	3	0	0	0	0	0	0	0	4
NW	ศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการประกอบการเชิงนิเวศวัฒนธรรม	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
NW	สาธารณสุขศาสตรบัณฑิต (นครสวรรค์)	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
	ยอดรวมทั้งหมด	438	325	291	155	49	12	2	17	11	11	1311

